IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 37)**

z dnia 5 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 37)

5 stycznia 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2756) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego;

– wniosek o skierowanie rządowych projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2651) oraz o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2800) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego;

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2890);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2892);

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2650).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Maciej Klonowski** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Robert Kumor** dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Piotr Sołowij** koordynator badań społecznych w fundacji Court Watch Polska, **Sławomir Szynalik** przedstawiciel Krajowej Rady Komorniczej, **Anna Zielińska** przedstawicielka Krajowej Rady Komorniczej oraz **Adrian Zwoliński** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Radosław Iłowiecki**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel**, **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do zmian w kodyfikacjach.

Szanowni państwo, witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości. Zaraz pozwolę sobie przedstawić listę gości zaproszonych i przybyłych na dzisiejsze posiedzenie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogo-

wanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Posłowie obecni na sali głosują przy użyciu kart do głosowania.

W międzyczasie, jak będziemy weryfikować kwestię kworum, chciałbym serdecznie powitać pana Janusza Cieszyńskiego sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z panem Marcinem Romanowskim, podsekretarzem stanu; panią Katarzynę Frydrych, podsekretarz stanu, jak również panią Justynę Baduchowską, głównego specjalistę sędziego z Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich; panią Agnieszkę Matysek, głównego specjalistę sędziego z Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich; pana Andrzeja Vertuna, dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego; pana Macieja Klonowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego oraz panią Annę Marczak, głównego specjalistę z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego.

Witam także przedstawicieli Krajowej Rady Komorniczej – panią Annę Zielińską oraz pana Sławomira Szynalika. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na czele z panią minister Barbarą Sochą, podsekretarz stanu, panią Mirosławę Brzostek-Kleszcz, zastępcą dyrektora w Departamencie Prawa Pracy oraz panią Justynę Mitrowską, głównego specjalistę do spraw legislacji w Departamencie Prawa Pracy. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na czele z panią Renatą Leoniak, zastępcą dyrektora Departamentu Porządku Publicznego, pana Adama Wiącka, naczelnika wydziału w Departamencie Porządku Publicznego. Witam także przedstawicieli Policji – panią komisarz Judytę Prokopowicz, zastępcę dyrektora Biur Kadr Szkolenia i Obsługi Prawnej.

Witam także pana kapitana Damiana Witczaka, referenta w Biurze Prawnym w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej, jak również Pana Kamila Chojdaka z Wydziału Ochrony Pracy w Komendzie Głównej Policji, pana Jacka Lipskiego, zastępcę dyrektora w Komendzie Głównej Straży Granicznej oraz pana młodszego brygadiera Macieja Przeździeckiego, naczelnika wydziału w Biurze Kadr w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Witam również przedstawicieli Pracodawców RP – pana mecenasa Marcina Wojewódkę oraz panią Katarzynę Siemienkiewicz. Witam także pana Adriana Zwolińskiego, eksperta do spraw rynku finansowego i prawa korporacyjnego z Konfederacji Lewiatan. Dość bogata lista zacnych gości.

Witam także przedstawicieli Biura Legislacyjnego, panów mecenasów i panią.

Szanowni Państwo. Proszę o informację odnośnie kworum.

Uczestniczy 11 posłów, zatem stwierdzam kworum. Przypominam, jeszcze raz, gwoli wyjaśnienia, że posłowie obecni na sali głosują za pomocą kart do głosowania.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje w punkcie 1 – rozpatrzenie wniosku o skierowanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2756) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Punkt 2 – rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowych projektów ustawy o zmianie – ustawy Kodeks Wyborczy (druk 2651) oraz zmianie – ustawy Kodeks Wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2800) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji kodeksu pracy oraz kodeksu postępowania administracyjnego. Punkt 3 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks Pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2890). Punkt 4 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2892). Punkt 5 – rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2650).

Szanowni państwo, chciałbym jeszcze powiadomić odnośnie do punktu 2, że tutaj będzie z mojej strony wniosek na podstawie art. 40 ust. 4 o połączenie druku 2651 oraz druku 2800 do wspólnego rozpoznania. W przypadku skierowania do Komisji projektów połączonych tematycznie rozpatrywanych na tym samym postępowaniu, Komisja może podjąć decyzję o wspólnym rozpoznaniu. W rozpatrzeniu Komisja sporządza wspólne sprawozdanie o tych projektach. To tak sygnalizuję, jak będziemy w punkcie 2, żebyście się państwo przygotowali, żeby nie było tutaj zaskoczenia z mojej strony.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia porządku posiedzenia, do pkt. 1, skierowania obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy ewentualnie jest jakiś głos sprzeciwu? Nie słyszę. Kierujemy zatem projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

Przechodzimy do punktu 2. Tak, jak przed chwilą państwu sygnalizowałem, z mojej strony jest wniosek o połączenie, skumulowanie, zagregowanie tychże projektów do wspólnego rozpoznania, rozpatrzenia. Czy ewentualnie jest głos sprzeciwu?

Nie słyszę. Zatem blatujemy te dwa wnioski i w tej sytuacji rozpatrujemy wniosek o skierowanie tegoż całego projektu do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Czy jest głos sprzeciwu?

Nie słyszę. Dziękuję. Skierowaliśmy druk 2651 łącznie rozpoznawany z drukiem 2800 do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przechodzimy do punktu 3 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2890). Czy ewentualnie ze strony rządowej jest wola odniesienia się do poprawek zgłoszonych przez Senat?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:
Dzień dobry, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):
Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:
W imieniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej chciałam przedstawić stanowisko negatywne do pierwszych czterech poprawek dotyczących ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są ewentualnie przedstawiciele Senatu? Czy chcieliby się jakoś ustosunkować? Nie widzę.

Ewentualnie będę prosił przedstawicieli Biura Legislacyjnego o udzielenie informacji, czy można te poprawki ze sobą łączyć, czy każda z nich powinna być głosowana odrębnie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:
Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:
Wszystkie cztery poprawki mają charakter merytoryczny. Trzeba każdą odrębnie głosować. Rzeczywiście one nie budzą zastrzeżeń legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):
Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Senat, czyli przechodzimy do poprawki pierwszej. W art. 1 pkt. 2 lit. b w art. 67^{19} w §6 w zdaniu pierwszym, wyrazy „czwartego roku życia" zastępuje się wyrazami „dziesiątego roku życia".

Kto jest za przyjęciem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 13 posłów, za – 6, przeciw – 6. Jedna osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką. W art. 1 pkt 2 lit. b w art. 67^{19} w §6 w zdaniu pierwszym wyrazy „a także pracownika sprawującego opiekę nad innym członkiem najbliższej rodziny lub inną osobą pozostającą we wspólnym gospodarstwie domowym posiadającymi orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności" zastępuje się wyrazami „pracownika posiadającego orze-

czenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, a także pracownika sprawującego opiekę nad innym członkiem najbliższej rodziny lub inną osobą pozostającą we wspólnym gospodarstwie domowym posiadającymi orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności".

Kto jest za głosowaniem pozytywnym nad tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 15 posłów, za – 8, przeciw – 7. Nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki 3.

W art. 1 pkt. 2 lit. b w art. 67^{33} w §1 wyrazy „24 dni" zastępuje się wyrazami „30 dni".

Kto jest za poprawką numer 3? Kto jest przeciw?

Nie aktywowało się głosowanie. Przynajmniej u mnie jest nieaktywne.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów, za – 5, przeciw – 10. Nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki 4.

W art. 21 wyrazy „dwóch miesięcy" zastępuje się wyrazami: „trzech miesięcy".

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów, za – 6, przeciw – 9. Nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę numer 4.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Rozmawiałem z panią poseł Barbarą Bartuś, która wyraziła zgodę. Zresztą to też zostało przekazane do sekretariatu. Jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, to pani poseł Bartuś będzie reprezentowała Komisję na posiedzeniu głównym Sejmu. Nie widzę sprzeciwu. Zatem rozpatrzyliśmy punkt 3.

Przechodzimy do punktu 4 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2892).

Czy pan minister Romanowski chciałby przedstawić stanowisko? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję. Jest osiem poprawek. Rekomendujemy przyjęciu sześć poprawek, a więc z wyjątkiem poprawki numer 2 i 4. One wszystkie mają charakter techniczny, redakcyjny.

Niestety okazało się, że w poprawce 2 i 4 – tutaj bardzo dziękuję ekspertom z Biura Legislacyjnego Sejmu – pojawił się błąd, więc ich przyjęcie spowodowałoby więcej szkód niż pożytku. Ich przyjęcie może nie będzie pozostawało w zgodności z aktualnymi wymogami zasad techniki prawodawczej, ale będzie zrozumiałe. Naprawimy ten drobniutki błąd techniczny przy następnej nowelizacji, która jest zresztą na biegu Ministerstwa Rodziny.

Tak że podsumowując, rekomendujemy przyjęcie 6 z 8 poprawek, z wyjątkiem 2 i 4. Wszystkie mają charakter techniczny.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ewentualnie przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby wyrazić stanowisko? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel z Biura Legislacyjnego:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan minister powiedział, poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny. One doprecyzowują też odesłania. Poprawka 3 m.in. uwzględnia ostatnią nowelizację Kodeksu karnego z 7 lipca 2022 r.

Natomiast tak jak pan minister wskazał, problematyczne są poprawki 2 i 4. One zmierzają do trochę innego zapisu technicznego zmian. Zarówno w poprawce 2, jak i w poprawce 4, Senat proponuje odpowiednio w art. 15a ust. 1, jak i w art. 18i ust. 1 dwukrotnie wyrazy „nakaz" i „zakaz" zastąpić odpowiednimi wyrazami. Natomiast z analizy tych przepisów wynika, że te wyrazy występują tam trzykrotnie. Nieprzyjęcie tych poprawek w naszej ocenie nie przyniesie żadnej szkody, gdyż jeżeli nie

wskażemy ilokrotnie dane wyrazy są zmieniane w konkretnym artykule, to należy przyjąć, że wszystkie. Wszystkie wyrazy o tej treści mają być zmienione.

Podsumowując, proponujemy dwa głosowania. Pierwsze głosowanie poprawek 1, 3 i od 5 do 8. Biuro nie ma uwag do tych poprawek. Natomiast co do poprawek 2 i 4 też proponujemy głosować je łącznie. Tutaj wnosilibyśmy o odrzucenie tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawkami 1, 3, 5, 6, 7, 8.

Kto jest za przyjęciem tychże poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów, za – 14, przeciw – 1. Nikt się nie wstrzymał. Poprawki 1, 3, 5, 6, 7, 8 uzyskały akceptację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek 2 i 4. Kto jest za przyjęciem tychże poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 15 posłów, za – 6, przeciw – 8. Jedna osoba się wstrzymała. Poprawki zostały odrzucone przez Komisję.

Czy ewentualnie pan poseł Grzegorz Lorek będzie kontynuował swoją misję? Bardzo dziękuję. Wybraliśmy posła sprawozdawcę, jeżeli nie ma głosu sprzeciwu. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy zatem do ostatniego, bogatszego sprawozdania podkomisji stałej. Panie przewodniczący, proszę o przedstawienie krótkie, węzłowate sprawozdania Podkomisji.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, pani minister, panie dyrektorze, wielce szanowni państwo zgromadzeni na Komisji, Podkomisja do spraw nowelizacji Kodeksu cywilnego w wyniku przeprowadzonych obrad rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

W wyniku prac chciałem podziękować Konfederacji Lewiatan, przedstawicielom Komorników, państwu legislatorom oraz wszystkim, którzy brali czynny udział w pracach Komisji w tworzeniu projektu, który myślę, że bardzo ułatwi wiele procedur w trakcie postępowania sądowego.

Wielce szanowni państwo, w wyniku prac doszły nam jeszcze 4 poprawki. To są 4 poprawki, które będą głosowane łącznie. Poprawka 1, poprawka 2, poprawka 3 i poprawka 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący za przedstawienie sprawozdania. Rozumiem, że jak już będziemy konkretnie przy tych poprawkach, to pan będzie je tutaj dodatkowo akcentował. Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy są ewentualnie jeszcze jakieś uwagi wstępne? Pytam tak na wszelki wypadek, bo mogą się pojawić, objawić jakieś kwestie, ale w tej sytuacji przechodzimy dalej.

Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do zdania wstępnego art. 1? Nie widzę. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany pierwszej. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Zmiana 1 została rozpatrzona.

Zmiana 2? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 3? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 4? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 5? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 6? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 7? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 8? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 9? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 10? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 11. Przepraszam.

Proszę bardzo, panie mecenasie. Przepraszam za ten falstart. Nie dostrzegłem. Niestety nie mam takiego peryferyjnego wzroku, więc następnym razem będę się starał bardziej wysilić. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję za głos i za zwrócenie uwagi. Szanowni państwo, żeby nie przedłużać, na wstępie również bardzo dziękuję podkomisji za pracę. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za sprawne procedowanie, państwu z Ministerstwa Sprawiedliwości i Samorządowi Komorników za wspólną pracę nad projektem. To w ramach wstępu.

Odnośnie do wskazanej uwagi w zmianie 10. Bardzo zwięźle – po analizie tego uważamy, że jest to niestety takie powrócenie trochę do procesu formułkowego znanego ze starożytnego Rzymu, czyli niestety takiego formalizowania procesu cywilnego. To sprawia, że zmierzamy trochę w stronę takiego składania pism procesowych zgodnie niemalże z formularzem, tak bym powiedział. Takiego formularzowego postępowania.

Nie uważam, żeby to było słuszne podejście. Tutaj strona, nawet profesjonalny pełnomocnik, powinna mieć większą dowolność we wskazywaniu dowodów, zwłaszcza że mogą być one bardziej czytelne w takiej formule, jakiej de facto zakazuje ta zmiana. Tak że, akurat w tym przypadku, tutaj uwaga negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Z uwagi na brak innych uwag zmiana 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 11. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Co do zmiany 12? Dziękuję. Została rozpatrzona.

Co do zmiany 13 pozwolę sobie ewentualnie zapytać ministerstwo, bo chciałbym dopytać o skutek. Państwo wskazujecie, że przewodniczący zwraca pisma bez wezwania do jego poprawienia lub uzupełnienia, tak? W tej sytuacji, oczywiście, wniesienie później w ciągu 7 dni będzie konwalidowało ten termin, bo mam rozumieć, że pełnomocnik profesjonalny oczywiście powinien dokonać detekcji ewentualnych swoich niedoskonałości w swoim piśmie. Niemniej jednak zwracane jest pismo bez wezwania do jego poprawienia, uzupełnienia, więc w jaki sposób mamy wszystko odkodować. W jaki sposób nawet kwalifikowany pełnomocnik ma odkodować myśl, która zdecydowała czy determinowała sąd do zwrotu pisma, jeżeli nie będzie miał informacji w jakim zakresie, w jakim obszarze przewinił.

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Maciej Klonowski:

Jeśli chodzi o ten przepis, tutaj akurat praktycznie utrzymujemy zasadę, która już dzisiaj istnieje na gruncie art. 130^{1a}, że jeśli pismo jest dotknięte brakami, następuje zwrot. Oczywiście, w aktualnym stanie prawnym nie ma obowiązku uzasadniania orzeczeń, w tym zarządzeń o zwrocie przez sąd. Natomiast właśnie dalej idąc, potem zmiany w obrębie art. 357, który też stosuje się do zarządzeń, przewidują nie tylko możliwość tzw. podania zasadniczych motywów rozstrzygnięcia, ale też uzasadniania z urzędu, jeżeli przyczyni się to do usprawniania postępowania. Wydaje się, że byłoby pożądaną praktyką i dobrą ze strony sądu, żeby też wskazywał przynajmniej, dlaczego pismo nie może otrzymać biegu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli mam rozumieć, że to trzeba skumulować. Zdaję sobie sprawę, bo przecież przez wiele lat…

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

...jako kwalifikowany pełnomocnik już teraz bardziej czuję niż wiem. Niemniej jednak wydaje mi się, że jednak to jest troszeczkę tak po omacku. Taki pełnomocnik trochę może

być, kolokwialnie, przepraszam za wyrażenie, takim ślepym kotem, tak? Dostanie zwrot i tak naprawdę musi tutaj dokonać dużych operacji intelektualnych albo doszukiwać się mankamentów. A może się okazać, że rzeczywiście tej informacji nie będzie miał, bo tak jak pan sędzia, pan dyrektor słusznie zauważył, może być taka sytuacja, że jednak sąd nie wyda, bo to jest nie jego oblig, tylko fakultatywna możliwość wskazania na podstawie art. 357, co pan wskazuje, tych motywów, które legły u podstaw.

Tutaj pytanie, czy na pewno taka jest optyka? Żeby później się nie okazało, że sądy będą zwracały, a później niech mecenas się zastanawia, gdzie popełnił błąd. Tak na chybił trafił. Tylko sygnalizuję, jak mówię, jak sobie też to analizowałem, to widziałem tutaj pewne takie ryzyko. Mam nadzieję, że tego ryzyka nie ma, ale będę prosił jeszcze o ewentualną większą analizę w tym zakresie.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuje. Zatem zmiana 13 została rozpatrzona.

Zmiana 14. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 15. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 16. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 17. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 18. Została rozpatrzona.

Zmiana 19. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Proszę bardzo. Przepraszam, cofam się do zmiany 19. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Panie przewodniczący, jeszcze raz bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Szanowni państwo, to jest jedna z istotniejszych zmian, tak uważam, w zaproponowanej nowelizacji. Zarazem jest ona bardzo techniczna, bo dotyczy doręczeń komorniczych, czyli takiej instytucji, która ma charakter bardzo techniczny. Stąd pozwolę sobie tylko na jedną uwagę. Resztę uwag przedstawiliśmy w stanowisku, a skupię się tylko na jednym zastrzeżeniu. Natomiast ta zmiana idzie w dwóch kierunkach.

Pierwszy jest bardzo dobry i wręcz pożądany. Tym pożądanym kierunkiem jest po pierwsze, właśnie § 1, który powoduje, że właściwie nie będzie się stosowało tej instytucji, jeżeli adres nie będzie budził wątpliwości. To jest słuszne i sprzyja ekonomice procesu. Jeżeli coś nie budzi wątpliwości, nie stosujemy specjalnej instytucji. Natomiast niestety uważam, że problem może pojawić się na gruncie zaproponowanych zmian, kiedy te wątpliwości powstaną. Przyczyny wątpliwości nie oznaczają, że może być coś nie tak z adresem. Po prostu mamy do czynienia z wątpliwościami i na gruncie obecnych przepisów, jeżeli można powiedzieć, pismo procesowe, pozew wraca, to mamy następującą sytuację, że do akt można złożyć aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem z pozwu. To jest związane z tym, że strona – powód, może zlecić obecnie komornikowi właśnie doręczenie i komornik na podstawie tego zlecenia ustala adres zamieszkania. Natomiast, jeżeli nie ma takiej możliwości, to można też zlecić komornikowi poszukiwanie aktualnego adresu zamieszkania. Jeżeli zostanie ustalony, to wtedy strona wraca do sądu, z tym, że z aktualnym adresem zamieszkania pozwanego.

Natomiast obawiam się, że obecna zmiana będzie powodowała następujący skutek – po pierwsze, ustalenie aktualnego adresu zamieszka stanie się bezprzedmiotowe, bo ono znika z §2. Pozostanie tylko dowód, że pozwany zamieszkuje pod adresem z pozwu. W związku z tym poszukiwanie aktualnego adresu zamieszkania, który obecnie można zlecić komornikowi, nie będzie miało większej racji bytu czy też będzie pytanie o jego sensowność. Jednocześnie to może po prostu opóźnić postępowanie, bo w toku postępowania nie będzie ujęty aktualny adres. To jest sprawa numer jeden.

Sprawa numer dwa jest taka, że ta przesłanka dzisiaj brzmi, że przedstawia się dowód, że pozwany przebywa pod adresem z pozwu. Natomiast zmienia się na to, że dowód, na to, że pozwany zamieszkuje pod adresem z pozwu i musi być to jeszcze dowód pisemny. Po pierwsze, ograniczamy tę możliwość, że musi być to dowód pisemny,

co znowu trochę utrudnia, a po drugie zmienia się z „przebywa", na „zamieszkuje". O ile faktycznie komornik ustala zamieszkanie obecnie, to może się też zdarzyć, że ustali nie tyle zamieszkanie, co przebywanie pod danym adresem, co kwalifikowałoby się pod dzisiejsze przepisy, a nie będzie się już kwalifikowało pod przepisy zmienione. Zwłaszcza, jak gdyby usunięcie tego aktualnego adresu zamieszkania, będzie tutaj niestety w mojej ocenie powodowało, że część instytucji, które zostały wypracowane, nie będzie funkcjonowała tak sprawnie, jak mogłaby. To jest taka główna uwaga.

Oczywiście, też z takich pozytywnych kwestii, to też z uwag, które przedstawialiśmy państwu na podkomisji, także zgłaszaliśmy do Ministerstwa Sprawiedliwości, również taka techniczna uwaga dotycząca umocowania pełnomocnika, została uwzględniona, za co też dziękujemy, bo myślę, że ona przyśpieszy też postępowanie i wyeliminuje pewne wątpliwości, które się pojawiły w praktyce obrotu dokumentów. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Będę prosił o odniesienie się, panie dyrektorze. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Oczywiście. Nie podzielamy tego typu zastrzeżeń. Ta zmiana jest w pełni zamierzona i intencjonalna. Jeżeli chodzi o dzisiejsze brzmienie §2, on przewiduje, że powód w terminie 2 miesięcy od doręczenia mu zobowiązania składa do akt albo potwierdzenie doręczenia pisma z zapisem komornika, albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego, względnie dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Tak naprawdę obecna regulacja po stronie sądów rodzi bardzo wiele trudności i komplikacji, nawet powoduje ryzyko pewnego błędnego koła, bo może powodować, że wielokrotnie powód będzie wskazywał jakiś inny kolejny adres, który uważa za aktualny i tak naprawdę to postępowanie się toczy, toczy, toczy i nie może uzyskać biegu zanim nawet dojdzie do zawisłości sprawy czy doręczenia odpisu pozwu. Tak wygląda ta praktyka.

Nawet z mojego doświadczenia kontaktu z sędziami wiem, że to jest właśnie największa bolączka dzisiejszej regulacji, która powoduje, że te postępowania nie mogą się w miarę szybko albo kończyć, albo otrzymywać właściwego biegu. Zmiana w §2, o której mówiłem ma właśnie taką intencję, że skoro wprowadzamy instytucję doręczeń komorniczych, to należy z niej korzystać. W związku z czym eliminujemy to wskazanie aktualnego adresu, cokolwiek ono oznacza w mniemaniu powoda zobowiązanego do doręczenia pisma, ale właśnie przyjmujemy, że zasadniczym i podstawowym sposobem doręczenia już odpisu pozwu, kiedy pozwany go nie odebrał po dwukrotnej awizacji, jest doręczenie za pośrednictwem komornika. Względnie udowodnienie, że pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie, ale na piśmie. Jest to znowu w pełni intencjonalna zmiana.

Dzisiaj jest to dowód, tak. Dowodem równie dobrze mogą być nagrania z monitoringu, zdjęcia albo zeznania sąsiadów. Jest aberracją, kiedy we wstępnej fazie postępowania sądowego, kiedy nie dochodzi jeszcze do doręczenia pozwu, zawisłości sprawy, sąd miałby prowadzić jeszcze postępowanie dowodowe, czy ktoś mieszka, czy nie mieszka. Przesłuchiwać świadków. Dlatego uznajemy, że jedynym tutaj dowodem, który powinien być alternatywą i pozwalać wyjść z tego trybu doręczania komorniczego, które jest uznawane przez nas jako podstawowe, powinien być dowód na piśmie, a nie jakiś tam dowód, który będzie niepotrzebnie angażował sąd.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli ma być taka kaskada działań, tak? W zależności od sytuacji?

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Sekwencja, przy czym ze wskazaniem na podstawowy tok, jakim jest doręczenie komornicze.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. W tej sytuacji zmiana 19 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 20. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 21. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 22. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 23. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 24. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 25. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 26. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 27. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 28. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 29. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 30. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 31. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 32. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 33. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę nie dziękować. To mój obowiązek.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Zwięzła, krótka uwaga. Rozumiem, co stało za usunięciem możliwości usprawiedliwienia w art. 205^5 § 5. Natomiast myślę, że to może prowadzić do takiego skutku ubocznego w postaci tego, że strona będzie mogła od razu wnosić o przeprowadzenie posiedzenia bez swojego udziału, co trochę zaprzeczałoby idei tych posiedzeń. Po prostu, biorąc pod uwagę konsekwencje, które wiążą się z nieusprawiedliwionym stawiennictwem, można obawiać się, że te konsekwencje się ziszczą i na wszelki wypadek wnosić o brak tegoż posiedzenia, co by zaprzeczało niestety tutaj jego istocie. Skutkiem ubocznym może być taka nadmierna asekuracyzacja strony i trochę niestety wypaczenie tej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Rozumiem, że pan mecenas nawiązuje nie do całości zmiany w obrębie art. 5, tylko do §5, tak? Już tłumaczę. Wydaje mi się, że tutaj też nasze intencje zostały nie do końca właściwe odczytane, ponieważ przyjmujemy, że w warunkach dzisiejszego obrotu prawnego, poziomu skomplikowania procedur sądowych, jednak osobisty udział powoda nie zawsze jest wartością dodaną. Czasami może być przeciwnie albo może rodzić poważne trudności.

Dzisiejsze brzmienie przepisu mówi: „jeśli powód bez usprawiedliwienia nie stawi się", my przewidujemy „jeśli wezwany powód", bo nie zawsze musi być wezwany zgodnie ze zmianami lub „jego pełnomocnik bez usprawiedliwienia nie stawi się", więc rozszerzamy możliwość udziału w posiedzeniu wyłącznie czasami do pełnomocnika, zwłaszcza, że już mamy sygnały spływające ze strony praktyki sądowej, że te przepisy są nieżyciowe, jeżeli chodzi o podmioty, nazwijmy je zbiorowe, czyli wszelkiego rodzaju korporacje, również jednostki samorządu terytorialnego, gdzie raczej do wyjątków należałaby sytuacja, gdzie prezydent miasta czy burmistrz albo prezes zarządu dużego banku przychodzi na rozprawę.

Generalnie ten pełnomocnik tak naprawdę jest tutaj wyrazem odpowiedzi na pewne potrzeby praktycznie. Pełnomocnik, mając właściwe umocowanie, ma praktycznie te same możliwości co strona. Co więcej, jeśli chodzi o dalszą część tego przepisu, my świadomie rezygnujemy z rozwiązań dotyczących tutaj tego trybu, który jest trybem dziwacznym, usprawiedliwianie nieobecności. Przyjmujemy, że postanowienie właśnie o umorzeniu, może być zaskarżane na zasadach ogólnych. Natomiast dzisiejszy przepis przewiduje, że jeżeli powód w terminie tygodnia od doręczenia mu postanowienia o umorzeniu usprawiedliwi niestawiennictwo, sąd uchyli to postanowienie i nada właściwy bieg. To jest taka dosyć nienaturalna sytuacja, kiedy sąd nagle z urzędu sam uchyla sobie postanowienie o uchyleniu postępowania. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na zasadach ogólnych po prostu postanowienie skarżyć zażaleniem, a sąd wtedy ewentualnie, jeśli jest oczywiście uzasadnione zażalenie, może to uwzględnić. Co więcej, eliminujemy

zdanie trzecie, które przewiduje, że przepisu tego nie stosuje się w przypadku kolejnego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Tak naprawdę, w tym przepisie jest wewnętrzna sprzeczność, jeśli drugie niestawiennictwo czy pierwsze było usprawiedliwione albo drugie, to trzecie nie będzie kolejnym nieusprawiedliwionym, ani czwarte, bo siłą rzeczy wejdziemy tu w błędne koło. Zawsze, jeśli jedno było nieusprawiedliwione, to nie można już uchylić, więc nie będzie już nigdy kolejnego nieusprawiedliwionego. O tak, o to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, tylko chciałbym tylko jeszcze zauważyć panie sędzio, że niektóre pełnomocnictwa nie są materialno-prawne tylko procesowe, formalno-prawne, więc siłą rzeczy może i tak się okazać, że nawet jeśli stawi się pełnomocnik, to może się okazać, że on i tak nie jest w stanie zwieńczyć dzieła, czyli zawarcia jakiejś ugody czy innych działań pojednawczych, bo nie będzie uprawniony do zawarcia chociażby ugody czy jakiejś innej czynności materialno-prawnej.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Oczywiście, panie przewodniczący, jak najbardziej tak. Natomiast tu chodzi na razie na tym etapie o udział w posiedzeniu przygotowawczym, którego celem jest sprawdzenie planu rozprawy. Jeżeli nie będzie pełnomocnictwa do zawarcia ugody, to po prostu sąd sporządzi plan rozprawy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Zatem zmiana 33 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 34. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 35. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 36. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 37. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 38. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 39. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 40. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 41. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 42. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 43. Została rozpatrzona.

Zmiana 44. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 45. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 46. Została rozpatrzona.

Zmiana 47. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 48. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 49. Została rozpatrzona.

Zmiana 50. Została rozpatrzona.

Zmiana 51. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 52. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 53. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 54. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 55. Została rozpatrzona.

Zmiana 56. Została rozpatrzona.

Zmiana 57. Została rozpatrzona.

Zmiana 58. Została rozpatrzona.

Zmiana 59. Została rozpatrzona.

Zmiana 60. Została rozpatrzona.

Zmiana 61. Została rozpatrzona.

Zmiana 62. Została rozpatrzona.

Zmiana 63. Została rozpatrzona.

Zmiana 64. Została rozpatrzona.

Zmiana 65. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję. To jest kolejna bardzo ważna czy daleko idąca zmiana. Ważna z perspektywy tejże nowelizacji. To jest postępowanie z udziałem konsumentów. Dwie zwięzłe uwagi, które pozwolę już sobie przedstawić blokowo.

Pierwsza dotycząca art. 458[15], to jest kwestia przedstawiania dowodów. Ona wprowadza taki rygoryzm dowodowy, jaki obowiązuje w postępowaniu gospodarczym. Właściwie należałoby powiedzieć – ten typ rygoryzmu dowodowego obowiązującego w postępowaniu gospodarczym. Nie da się ukryć, że ten rygoryzm jest właśnie rygoryzmem, to znaczy on ogranicza możliwość przedstawienia dowodów i poza takim specyficznym postępowaniem, jak postępowanie gospodarcze, on nie będzie po prostu w mojej ocenie służył sprawnemu procesowi, w którym można w sposób swobodny przedstawić właśnie dowody i dojść racji, którą się dowodzi w postępowaniu.

Natomiast problem będzie rodził też kolejny artykuł, czyli 458[16], ponieważ ta zmiana de facto zmusza stronę do podjęcia próby, do podjęcia dobrowolnego rozwiązania sporu, czyli tak naprawdę próby ugodowej. Wprowadza sankcję za brak podporządkowania się do tego zmuszenia. Niestety ja tutaj używam sformułowania „zmuszenia", bo przepis tutaj nakłada swojego rodzaju tutaj obowiązek i sankcje za niedotrzymanie. Uważam, że postępowanie ugodowe czy też właśnie skłanianie się do próby dobrowolnego rozwiązania sporu, samo ze swojej istoty jest dobrowolne. Jeżeli strona uznaje, że nie ma sensu podejmować dobrowolnego rozwiązania sporu, to po prostu go nie podejmuje. Jeżeli nakłada się taki obowiązek, a ona dalej uważa, że nie ma tego sensu, to obawiam się, że mogą być tutaj podejmowane czynności, które będą miały po prostu charakter tylko formalny. Nie będą przybliżały do rozwiązania sporu. Będą po prostu opóźniały rozwiązanie sporu, a będą podejmowane tylko po to, aby nie wpaść w sankcje z art. 458[16], więc to przymuszanie do prób mediacyjnych – mimo że sama mediacja jest jak najbardziej słusznym kierunkiem, jak najbardziej – jest kontrproduktywne.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, wydaje mi się, że w kontekście dzisiejszych przepisów też już musimy przecież przedstawiać informację, czy ewentualnie strony podjęły próby mediacji, czy jakichś działań koncyliacyjnych i o efekcie. Niemniej jednak to przedpole w kontekście całokształtu okoliczności wydaje się ważne, żeby jednak mimo wszystko dać tę szansę i spróbować, żeby nie było tak, że te działania są tak podejmowane. Myślę, że nie będę tutaj tego tłumaczył. Na pewno myślę, że główni kreatorzy lepiej to tutaj przedstawią. Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, postępowanie z udziałem konsumentów jako postępowanie odrębne było przedmiotem też już dosyć poszerzonych analiz i wyjaśnień, w trakcie posiedzenia podkomisji, więc żeby tego nie powielać w takim telegraficznym skrócie pozwolę sobie wyjaśnić intencję.

Na potrzebę wprowadzenia pewnego rodzaju mechanizmów proceduralnych chroniących konsumentów wskazywała w jednym ze swoich raportów Najwyższa Izba Kontroli. My też właśnie wzięliśmy to pod uwagę. Elementy postępowania z udziałem konsumentów mają charakter pewnej sprawiedliwości wyrównującej, kiedy konsument zderza się z machiną dużej korporacji, zwłaszcza, że w dzisiejszych warunkach obrotu gospodarczego wiele podmiotów świadczących usługi na rynku działa w sposób globalny albo podmiotu o zasięgu ogólnopolskim, mające znaczącą przewagę nad jednostką, nad osobą fizyczną. W związku z czym tutaj wprowadzamy właśnie takie elementy. Świadoma nierównowaga, w celu wprowadzenia równowagi, możemy to tak określić.

Przyjmujemy też, że jeżeli taki przedsiębiorca jest w stanie w sporze z innym przedsiębiorcą stosować się do rygorów w postępowaniu gospodarczym, nie ma powodów dlaczego nagle miałby przestawać być przedsiębiorcą, w starciu z konsumentem, który jest zawsze od niego jeszcze słabszy niż ten drugi podmiot. Takie elementy wprowadzamy. Uwzględniliśmy w tym zakresie uwagi strony społecznej – zdaje się, że Polskiej Izby

Ubezpieczeń – wydłużając w §3 termin z tygodnia do dwóch tygodni, mając świadomość, że faktycznie opracowanie czasami wszystkich dokumentów może być problematyczne właśnie dla tych dużych jednostek.

Jeśli chodzi o art. 458[16], zwracamy uwagę, że tutaj mamy do czynienia z przesłankami kumulatywnymi, tzn. nie tylko mamy ten ewentualny obowiązek dobrowolnego rozwiązania sporu czy też rygor uchylenia się od udziału w takiej próbie bądź uczestniczenia w niej w złej wierze, ale też jest dalej przesłanka „i przez to przyczyniło się do zbędnego wytyczenia powództwa". Jeśli ktoś uznaje, że powództwo jest bezzasadne, a roszczenia są wzięte, że tak powiem kolokwialnie z chmury, z sufitu, to w tym momencie taka osoba, nie wchodząc w dobrowolne negocjacje, nic nie ryzykuje. Co więcej, przepis ten jest dodatkowo zmiękczany tym, że sąd może obciążyć tę stronę kosztami procesu, ale nie musi. To jest rzecz do oceny sądu i sąd zakładam jedynie w rażących przypadkach będzie takie koszty nakładał niezależnie od wyniku sprawy. Zresztą doświadczenia w postępowaniach gospodarczych czy też przystosowaniu nowych instytucji właśnie nadużycia prawa procesowego wskazują, że sądy bardzo wstrzemięźliwie korzystają z tych możliwości karania strony za nierzetelny, nieuczciwy udział w procesie albo zbędne dopuszczenie do jego wytoczenia.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Zmiana 65 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 66. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 67. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 68. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 69. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 70. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 71. Została rozpatrzona.

Zmiana 72. Została rozpatrzona.

Zmiana 73. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 74. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 75. Została rozpatrzona.

Zmiana 76. Została rozpatrzona.

Zmiana 77. Została rozpatrzona.

Zmiana 78. Została rozpatrzona.

Zmiana 79. Została rozpatrzona.

Zmiana 80. Została rozpatrzona.

Zmiana 81. Została rozpatrzona.

Zmiana 82. Została rozpatrzona.

Zmiana 83. Została rozpatrzona.

Zmiana 84. Została rozpatrzona.

Zmiana 85. Została rozpatrzona.

Zmiana 86. Została rozpatrzona.

Zmiana 87. Została rozpatrzona.

Zmiana 88. Została rozpatrzona.

Zmiana 89. Została rozpatrzona.

Zmiana 90. Została rozpatrzona.

Zmiana 91. Została rozpatrzona.

Zmiana 92. Została rozpatrzona.

Zmiana 93. Została rozpatrzona.

Zmiana 94. Została rozpatrzona.

Zmiana 95. Została rozpatrzona.

Zmiana 96. Została rozpatrzona.

Zmiana 97. Została rozpatrzona.

Zmiana 98. Została rozpatrzona.

Zmiana 99. Została rozpatrzona.

Zmiana 100. Została rozpatrzona.

Zmiana 101. Została rozpatrzona.

Zmiana 102. Została rozpatrzona.
Zmiana 103. Została rozpatrzona.
Zmiana 104. Została rozpatrzona.
Zmiana 105. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tutaj trochę powielę wcześniejszą uwagę, ale też trochę poszerzę. Obawiam się, że ta instytucja będzie nie tylko rodziła skutki natury ekonomicznej, negatywne, ale też może budzić wątpliwości natury prawnej, w tym zgodności z prawem Unii Europejskiej. Mianowicie mówiąc krótko, proponowany przepis wskazuje, że nie mają zastosowania przepisy dotyczące przejścia wierzytelności w toku egzekucji. Jeżeli z przedłożonych przez wierzyciela dokumentów wynika, że przeniesienie uprawnienia – tu następują dwa wyjątki i teraz te dwa wyjątki będą problematyczne i uważam, że powinno się zrezygnować z wprowadzenia tejże zmiany.

Problematyczność ta polega po pierwsze, jeżeli chodzi o przepis, który ma charakter warunkowy, czyli nie tyle przepis, który ma charakter warunkowy, tylko wprowadzanie warunku. To wyłączenie już trochę jest lepsze niż było w pierwotnej wersji. Ono zostało zmieniane, natomiast jego obecny kształt dalej będzie powodował, że nie będzie można go zastosować, jeżeli do zbycia wierzytelności dojdzie w trakcie toczącego się już postępowania egzekucyjnego. Jeżeli zostanie spełniony warunek w trakcie postępowania egzekucyjnego, to wtedy nie będzie można zastosować tego wyłączenia, mimo że tak naprawdę nie ma większej różnicy z perspektywy takich założeń filozofii tego przepisu, czy on zostanie spełniony przed, czy w trakcie. Natomiast istotne jest to, żeby zostało wykazane jego spełnienie.

Drugi problem, który powstaje, to warunek pt. „Nastąpiło na rzecz podmiotu, mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej”. Tutaj należałoby poszerzyć ten warunek o to, aby można było go stosować w sytuacji, gdy przejście nastąpiło nie tylko na podmioty z Polski, ale również z całej Unii Europejskiej.

Kolejny problem, który tutaj dostrzegam, to, aby te warunki nie miały zastosowania już do umów zawartych, czyli do umów cesji już zawartych, co mówiąc krótko służyłoby po prostu pewności obrotu. Ewentualnie poprawienie tych warunków, w takim kierunku jakie tutaj zostało wskazane, żeby nie budzić tutaj wątpliwości, albo zrezygnowanie z tej instytucji, bo przyznam szczerze, że nie do końca, mimo wcześniejszych jak gdyby dyskusji w tym przedmiocie, rozumiem, takie filozoficzne założenie tegoż ograniczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Już wyjaśniam. Na ten przepis i na tę zmianę należy patrzeć bez perspektywy systemowej. W polskim systemie prawa zasadą jest, że dochodzenie roszczeń następuje przed sądem w drodze procesu. Wyjątkiem od tej zasady mającym na celu uproszczenie dochodzenia pewnych należności jest możliwość uzyskania tzw. klauzuli translatywnej czy też konstytutywnej, jak to się różnie określa w doktrynie, czyli z pominięciem procesu na tytuł uzyskanej przez jeden podmiot w razie wykazania dokumentem urzędowym lub dokumentem urzędowo poświadczonym, można domagać się nadania klauzuli wykonalności. Tak powiem w skróconej drodze.

Jeszcze większym skrótem tak naprawdę i wyjątkiem od tej znowu zasady nadawania klauzul przez sąd jest droga z art. 804 z indeksem 2, kiedy bezpośrednio przed komornikiem wykazujemy przejście uprawnienia do obowiązku. Jest to tak naprawdę jeszcze dalej idący wyjątek, jeszcze bardziej ograniczona sytuacja, kiedy już maksymalnie upraszczamy ogólne zasady. Jeżeli jest to wyjątek, to on też nie powinien być traktowany zbyt szeroko.

Z naszej praktyki, po wprowadzeniu art. 804 z indeksem 2 wynika z informacji, że tak naprawdę ta instytucja rodzi jednak w dzisiejszym kształcie pewne problemy wśród komorników sądowych. Mamy do czynienia np. z cesjami pod warunkiem rozwiązują-

cym, co nie powinno do końca mieć miejsca, kiedy nagle coś może spowodować w toku egzekucji, że odpadnie przyczyna dla której mogę prowadzić egzekucję. To samo dotyczy właśnie pkt. 2.

Komornicy oczywiście w obecnym stanie prawnym są pełnoprawnym zawodem prawniczym. Mają obowiązek posiadania wyższego wykształcenia prawniczego. Mają obowiązek odbycia określonej aplikacji. Natomiast jednak jest to wykształcenie kierunkowe, związane z prowadzeniem egzekucji, też funkcjonowaniem polskiego systemu powiedzmy organów ochrony prawnej wymiaru sprawiedliwości, też administracji. Natomiast nie jest elementem wykształcenia komornika i też jego kognicji, żeby badał nagle, czy spółka prawa obcego jest upoważniona do tego, żeby np. dokonywać pewnych rozporządzeń wierzytelnościami i na ile jakieś dokonane za granicą zobowiązanie dotyczące tych wierzytelności są skuteczne. To już jest jednak zbyt daleki idący poziom, więc w tym przypadku wejdzie ogólny mechanizm, że komornik po prostu nie pozwoli na wstąpienie takiego podmiotu do postępowania, natomiast nie zamyka to wtedy drogi do uzyskania klauzuli z przejściem uprawnień.

Nie widzę tu najmniejszego problemu. Chodzi o to, że te uproszczenia po prostu są potrzebne, ale nie powinny mieć charakteru zbyt daleko idącego, bo jednak rola sądu przy nadawaniu klauzuli jest czymś, co nie powinno być zupełnie pomijane, zwłaszcza w sytuacjach bardziej wątpliwych, skomplikowanych.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

To tylko jedno pytanie. Nie da się ukryć, że pkt 2, czyli „nastąpiło na rzecz podmiotu mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej", jest dyskryminujące w sensie prawnym dla podmiotów na rynku wspólnym, czyli mówiąc krótko, dla podmiotów znajdujących się na terenie Unii Europejskiej. Pytanie, czy państwo analizowaliście to pod kątem zgodności z zasadami rynku wspólnego, bo de facto jest to wprost wykluczenie pewnego uprawnienia na poziomie procesowym dla podmiotów, które funkcjonują na rynku wspólnym, a to, zgodne z prawem traktatowym, nie powinno mieć miejsca.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

My jednak przyjmujemy, że stoimy na zasadzie, do pewnego stopnia oczywiście, funkcjonowania na poziomie pewnych zasad autonomii proceduralnej Rzeczpospolitej Polski i też pewnych właściwości organów. Co do zasady, do rozstrzygania sporów czy do przesądzania ich wierzytelności są sądy. W tym przypadku komornik może iść skróconą drogą, natomiast nie widzę przejawu dyskryminacji podmiotów zagranicznych, jeżeli wystąpię do sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czy te wyjaśnienia są już wyczerpujące? Zapewne muszą być. Dobrze. Bardzo dziękuję. Zmiana 105 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 106. Została rozpatrzona.

Zmiana 107. Została rozpatrzona.

Zmiana 108. Została rozpatrzona.

Zmiana 109. Została rozpatrzona.

Zmiana 110. Została rozpatrzona.

Zmiana 111. Została rozpatrzona.

Zmiana 112. Została rozpatrzona.

Zmiana 113. Została rozpatrzona.

Zmiana 114. Została rozpatrzona.

Zmiana 115. Została rozpatrzona.

Zmiana 116. Została rozpatrzona.

Zmiana 117. Została rozpatrzona.

Zmiana 118. Została rozpatrzona.

Zmiana 119. Została rozpatrzona.
Zmiana 120. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 121. Została rozpatrzona.
Zmiana 122. Została rozpatrzona.
Zmiana 123. Została rozpatrzona.
Zmiana 124. Została rozpatrzona.
Zmiana 125. Została rozpatrzona.
Zmiana 126. Została rozpatrzona.
Zmiana 127. Została rozpatrzona.
Zmiana 128. Została rozpatrzona.
Zmiana 129. Została rozpatrzona.
Zmiana 130. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję. Nie przedstawiając całego wywodu, który przedstawiliśmy w stanowisku, szanując państwa czas, pozwolę sobie tylko w takim razie zadać pytanie o to, czemu państwo usuwacie tę instytucję. Ona de facto jak gdyby znajduje dzisiaj zastosowanie. Ma też swoje ekonomiczne zastosowanie. Nie wchodząc już tutaj w zbędne szczegóły, myślę, że usprawnia w ogóle tok postępowania w przypadkach, które wskazaliśmy i na przykładach, które pozwoliłem sobie wskazać, w jaki sposób może usprawnić postępowanie. Jaka jest przyczyna? Czy nie uznajecie państwo tychże argumentów za zasadne albo czy uważacie państwo że…? Czemu uważacie państwo, że ten przepis nie usprawnia funkcjonowania w poszczególnych przypadkach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Oczywiście, już wyjaśniam. Generalnie, częściowo faktycznie ten przepis, raczej idea, usunięcia §2 z art. 968 już była przedmiotem wyjaśnień ministerstwa na posiedzeniu podkomisji. Z uwagi jednak, że jesteśmy tutaj w szerszym gronie, pozwolę sobie pewne argumentacje powtórzyć.

Generalnie jeśli chodzi o rozwiązania zawarte w art. 968, one są dosyć problematyczne. Egzekucje nieruchomości cechuje fazowość i każda z tych faz stanowi zamknięty etap postępowania. Na pewnym etapie mamy właśnie do czynienia, do czego ten przepis się odnosi, z momentem licytacji, kiedy ewentualnie jest możliwość właśnie. „§1 Nabywca może naliczyć na poczet ceny własną wierzytelność lub jej część, jeśli znajduje ona pokrycie w cenę nabycia.”. Tego nie zmieniamy. Tu mówimy o nabywcy, który już wygrał licytację i jest wezwany do przekazania pozostałej części sumy nabycia.

Natomiast nadal mogą przyłączać się do egzekucji wierzyciele. Tak naprawdę ostateczna petryfikacja egzekucji następuje dopiero z chwilą przysądzenia własności, więc tak naprawdę pod koniec kolejnego etapu. Do tego momentu mogą przyłączać się wierzyciele i w praktyce często to robią. To mogą być też wierzyciele uprzywilejowani. Tak naprawdę już na etapie licytacji po momencie przybicia jest bardzo często trudne do dokonania oceny, czy dana wierzytelność znajduje pokrycie, czy nie znajduje pokrycia w cenie nabycia, co potem prowadzi do komplikacji na etapie planu podziału. To jest ukłon w stronę nabywcy i jakby my respektujemy tę instytucję.

Natomiast nabywca nie będący wierzycielem, zaliczający znowu należność wierzyciela na poczet tej ceny, jest dodatkową niepotrzebną komplikacją. Jeżeli sam wierzyciel jest zainteresowany licytacją, może to robić na podstawie §1. Jeżeli jest jakiś nabywca, który się pojawia, zawsze może dokonać cesji należności i w tym momencie ten nabywca w jakiś sposób może wstępować do egzekucji jako wierzyciel i powołać się na §1. Natomiast robienie jakichś takich skomplikowanych mechanizmów na tym etapie, że wierzyciel wyraża zgodę nabywcy, żeby ten sobie zaliczał cenę itd, prowadzi do jakichś podstawień. Tak naprawdę to rozwiązanie jest nieracjonalne na gruncie egzekucji. Oczywiście, respektując doświadczenia podmiotów zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan, osobiście

jako sędzia egzekucyjny nigdy nie zetknąłem się z tą instytucją i z tego, co się orientuję, należy ona raczej do rzadkości.

Być może pan prezes Szynalik, który też już ma doświadczenie jako wieloletni komornik, mógłby się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie prezesie?

Przedstawiciel Krajowej Rady Komorniczej Sławomir Szynalik:

Dziękuję bardzo. Istotnie jest to dosyć rzadka sytuacja – mówię tutaj o §2 – więc wydaje się, że w tym zakresie jest to pożądane.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za esencjonalną wypowiedź, panie prezesie. Zmiana 130 została rozpatrzona.

Zmiana 131. Została rozpatrzona.

Zmiana 132. Została rozpatrzona.

Zmiana 133. Została rozpatrzona.

Zmiana 134. Została rozpatrzona.

Zmiana 135. Została rozpatrzona.

Zmiana 136. Została rozpatrzona.

Zmiana 137. Została rozpatrzona.

Zmiana 138. Została rozpatrzona.

Zmiana 139. Została rozpatrzona.

Zmiana 140. Została rozpatrzona.

Zmiana 141. Została rozpatrzona.

Zmiana 142. Została rozpatrzona.

Zmiana 143. Została rozpatrzona. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, panie dyrektorze, wielce szanowni państwo posłowie, wielce szanowni państwo zgromadzeni na obradach podkomisji, chciałem zgłosić 4 poprawki. Te poprawki będą głosowane łącznie, więc je po kolei przedstawię, a potem będę miał wielce uprzejmą prośbę do pana przewodniczącego o esencjonalne omówienie przez pana dyrektora, bo wyjdzie to o wiele lepiej niż dokładne literalne czytanie poprawki, ze względu na to, że omawiamy kodeks postępowania cywilnego, są trudne i wydaje mi się, że lepiej dla posłów będzie zrozumienie, jeżeli pan dyrektor je esencjonalnie omówi. Natomiast same poprawki.

Poprawka 1 „W art. 1 pkt 43 dodać punkt 43a.”.

Poprawka 2 „W art. 17 ustęp 1 pkt 1 i 2.”

Poprawka 3 „W art. 19 dodać ustępy od 5 do 7.”.

I poprawka 4 „W art. 30 pkt 2.”.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Po długim namyśle wyrażam zgodę na takie kombinowane przedstawienie poprawek. Panie dyrektorze, proszę o przedstawienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Wywołany do głosu służę wyjaśnieniami.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę 1, o zmianę w art. 1409. Tak naprawdę obecne regulacje dotyczące egzekucji świadczeń niepieniężnych o charakterze, w tym przypadku zastępowalnym sięgają jeszcze okresu międzywojennego. W okresie międzywojennym, z uwagi na to, że kodeks postępowania cywilnego w zakresie części egzekucyjnej wszedł 1 stycznia 1933 r., niestety nie było zbyt wiele okazji i czasu, żeby wykształcić jakąś praktykę.

Również w okresie PRL-u tak naprawdę te instytucje egzekucyjne w dużej mierze były instytucjami martwymi. Natomiast po blisko 80 latach w niemalże niezmienionym kształcie obowiązywania tych regulacji, one wykazują bardzo daleko idące mankamenty.

Pierwszy z mankamentów jest taki, że jednak ustawodawca nadal przyjmuje i słusznie przyjmuje, że egzekucji świadczeń niepieniężnych właśnie, o charakterze zastępowalnym, niezastępowalne, z wyjątkiem wydania rzeczy, prowadzi jako organ egzekucyjny nie komornik, lecz sąd. Natomiast skoro tak jest, wydaje nam się celowym, aby kognicja tego sądu była szersza niż takiego organu egzekucyjnego jak komornik, bo jednak sąd z racji ustrojowo powierzonych mu funkcji związanych również z wymierzeniem sprawiedliwości powinien mieć kognicję dalej idącą. Niestety obecna praktyka w wielu przypadkach sprowadza się do tego, że sądy, powołując się art. 804, obecnie art. 804 §1, wskazują, że sąd jest organem egzekucyjnym, w zasadzie wiele nie może, nie można badać, czy obowiązek został, czy nie został wykonany i odsyłają strony często, które twierdzą, że wykonały obowiązek na drogę procesu z powództwa opozycyjnego.

Naszym zdaniem takie rozwiązanie jest niefunkcjonalne. Zmierza do mnożenia postępowań, a jednocześnie nie do końca odpowiada tej roli sądu, którą to sąd mógłby pełnić w postępowaniu egzekucyjnym jako organ egzekucyjny. W związku my też poszerzamy uprawnienia sądu w tym zakresie i wskazujemy, że sąd bada fakt wykonania przez dłużnika czynności nakazań tytułem, stosując odpowiednie przepisy po stronie nieprocesowych, więc mogąc prowadzić na tym etapie postępowanie dowodowe. Obecnie to mogą być różne problematyczne regulacje. Od momentu zbadania, czy np. ktoś dopuścił się jakichś naruszeń, np. dóbr osobistych, czy prowadzenia działalności w zakresie nieuczciwej konkurencji itd, czy podjęcia określonego rodzaju działań, przyjmujemy, że sąd powinien, aby inicjować dalej postępowania, nakładać grzywny i przymuszać. Sąd powinien móc mieć możliwość zbadania, czy ten obowiązek został wykonany, a następczo, kiedy wszczął postępowanie, zbadania, tak jak robi to komornik przy egzekucji świadczeń pieniężnych, czy w wyniku działań przymuszających, dłużnik wykonał ten obowiązek, a nie stać na gruncie fikcji, że sąd sobie tylko nakłada grzywnę, a jak dłużnik chce się bronić, to niech wytacza powództwo opozycyjne. To jest rozwiązanie po prostu niefunkcjonalne. To jest jeden element.

Drugi element, który stanowi rdzeń tych zmian, polega na tym, że dzisiaj przyjmuje się, że jeśli jest ta czynność zastępowalna, to sąd, jeśli dłużnik znowu nie wykonał tej czynności, przyznaje wierzycielowi jakąś tam kwotę. Ten wierzyciel, dysponując postanowieniem przyznającym mu tę kwotę, może prowadzić egzekucję przeciwko dłużnikowi co do wysokości tej kwoty. Natomiast nie mamy żadnych rozwiązań, które pozwalałyby następczo na badanie, czy wierzyciel wykorzystał tę kwotę, czy jej nie wykorzystał. Czy rzeczywisty koszt dokonanej czynności na koniec dnia był taki lub inny. Tych elementów tu brakuje. My te elementy porządkujemy, bo nie może być tak, że ktoś ma np. przyznaną kwotę na dokonanie czynności zastępczej i sobie przez najbliższe 5 lat prowadzi egzekucję np. tej kwoty, nie robiąc nic w zakresie podstawowego przedmiotu postępowania, jakim jest dokonanie czynności zastępczej.

Przyjmujemy właśnie ten mechanizm, że po pierwsze, całe postępowanie, związane z przyznawaniem tej kwoty poddawane jest dalej idącej kontroli, też nakazuje brać pod uwagę ceny rynkowe. Natomiast sąd powinien potem dodatkowo zakreślać pewien termin, żeby wierzyciel jednak tej czynności zastępowalnej dokonał, a nie sobie z nią zwlekał, twierdząc, że „ja ją zrobię, jak wyegzekwuję całość", bo to niczemu nie służy. To nie o to tutaj w tym obowiązku chodzi. Dlatego też przewidujemy te elementy pozwalające na przyspieszenie postępowania, zdyscyplinowanie go, a jednocześnie rozszerzenie kognicji sądu, który powinien faktycznie móc zajmować się na tym etapie całością sprawy, a nie prowokować kolejne procesy o ustalenie, czy dokonano, czy nie dokonano czynności.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Pytanie oczywiście, czy można je głosować łącznie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Nawet należy je głosować łącznie. Z poprawką 1 jest ściśle związana poprawka 3. To jest przepis przejściowy do tych regulacji, jak również przepis o wejściu w życie. Jest propozycja, żeby zmiana 143a i 144 weszły w życie wcześniej niż cała ustawa, czyli po 14 dniach, a nie po 3 miesiącach.

Co do poprawki 2, ona jak gdyby rozszerza tutaj nowelizacje ustawy COVID-owej. To ewentualnie pan dyrektor pewnie za chwilę wyjaśni cel tej zmiany. Z 2 poprawką jest też powiązana poprawka 4, przepis o wejściu w życie, art. 17 ma wejść w życie po upływie 14 dni. Mamy jedną prośbę do pana posła Lorka o drobną korektę tutaj i wyrażenie zgody przez ministerstwo na korektę w poprawce 4. Tam jest propozycja nadania nowego brzmienia pkt 2 w przepisie o wejściu w życie. Proponowalibyśmy wyrazy „art. 14 i 15” zastąpić wyrazami „art. 14, art.15”. Jest to związane z zasadami techniki prawodawczej – jednostki systematyzacyjne czy redakcyjne tekstu, takie artykuły powołuje się z tym wyrazem art. To tyle z naszej strony.

Jeżeli tutaj byłaby zgoda, to mam oryginał i za chwilę pan poseł podpisze.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie pośle, czy jest zgoda?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jak najbardziej.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Pozwolę sobie mówić z upoważnienia pani minister – jest zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Jeszcze w kwestii wyjaśnienia poprawki 2, bo ona faktycznie dotyczy ustaw COVID-owych – zresztą przepisów, które tutaj mieliśmy dwa lata kalendarzowe temu z panem przewodniczącym przyjemność wspólnie procedować. Dzisiejsze brzmienie właśnie odwołuje się do stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich. Niestety dla nas od początku intencja była oczywista, że ten stan, który później jest, jest stanem ostatnim.

Natomiast do Ministerstwa Sprawiedliwości dochodzą sygnały, z uwagi na to, że już mamy uchylony stan epidemii, a stan zagrożenia być może w niedalekiej przyszłości będzie uchylony, że niektórzy sędziowie wyrażają pewne inklinacje do traktowania tej wykładni nie w sposób taki odnoszący się do celu, ale gramatycznie, tzn. ostatniego z nich, a ostatnim ze stanów w tym zdaniu jest stan epidemii. Te poprawki w całej swojej obszerności zmierzają do tego, żeby to uporządkować i w brzmienie tych wszystkich odpowiednich fragmentów przyjąć, że odwołania tego z nich, który obowiązywał jako ostatni. Do tego się w zasadzie sprowadzają.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Grzegorza Lorka. Kto jest za przyjęciem tychże poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów, za – 7, przeciw – 8. Nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Przechodzimy do zmiany 144. Czy tutaj są ewentualnie jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana 144 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 145. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 146. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 147. Została rozpatrzona.

Zmiana 148. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Czy do zdania wstępnego artykułu 2 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zdanie wstępne zostało rozpatrzone.

Zmiana 1 w art. 2. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 2 Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 3. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 4. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 5. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3. Czy do zdania wstępnego są jakieś uwagi? Nie ma, w takim razie zdanie zostało rozpatrzone.

Zmiana 1. Została rozpatrzona.

Zmiana 2. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Czy jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 6. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 7. Został rozpatrzony.

Przepraszam, bo tutaj są zmiany, więc przepraszam najmocniej. Zmiana 1 w art. 7. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 2. Została rozpatrzona.

Zmiana 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany 3 taka drobna uwaga o charakterze technicznym. Proponujemy w tekście sprawozdania podkomisji zamienić kolejność zmiany 3 i 4, gdyż zmiana 3 dotyczy art. 57b, a zmiana 4 art. 55. Jest to związane z przyjmowanymi poprawkami na etapie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czy tutaj jest zgoda ze strony ministerstwa? Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wielce szanowni państwo, zdarzyła się rzecz przedziwna. Mianowicie w głosowaniu wyobraźcie sobie państwo posłowie zdalni z Prawa i Sprawiedliwości głosowali za, a posłowie na sali obecni głosowali przeciwko.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ja też. Wyświetlało mi za.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Mnie też jeszcze do tej pory wyświetla za.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Mnie tak samo.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

W związku z tym coś się stało z maszyną liczącą. Można to nawet sprawdzić po podniesieniu naszych dłoni.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

I wywołaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Więc być może doszło rzeczywiście do jakiegoś…

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Mam wydruk. I z tego wydruku panie pośle wynika, że my dwaj głosowaliśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

To jest kuriozum, bo ja miałem jeszcze tu przed chwilą wyświetlone na wyświetlaczu informacje, że głosowałem za, więc chyba doszło rzeczywiście do jakiegoś błędu technicznego, organizacyjnego. Wobec powyższego dziękuję za tę informację. Wydaje się, że w tej sytuacji będzie potrzeba reasumpcji głosowania.

Ewentualnie, czy ze strony Biura Legislacyjnego w kontekście stwierdzonych oczywistości, bo składamy oświadczenie tutaj do protokołu, że rzeczywiście głosowaliśmy za, a maszyna zliczyła nasze głosy przeciw i też jest to dość enigmatyczna sytuacja. Jacyś tutaj sabotażyści musieli najwyraźniej zadziałać, bo ewidentnie przecież pokazywaliśmy, manifestowaliśmy wolę głosowania za i też nacisnęliśmy w odpowiedni sposób przyciski, więc chyba nie mamy tutaj jakichś zaczynów schizofrenii paranoidalnej.

Panie mecenasie, proszę ewentualnie tutaj o koncept jak wybrnąć z tej sytuacji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tak naprawdę na etapie prac Komisji możliwym wyjściem z tej sytuacji jest zastosowanie art. 163a ust.3 regulaminu Sejmu. Natomiast muszą zostać spełnione określone przesłanki, żeby zastosować ten przepis. Tu jest mowa, że w przypadku zaistniałych wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy. Tu wydaje się, że jednak ten przepis nie może być zastosowany.

Natomiast jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poprosilibyśmy o krótką przerwę, bo chcielibyśmy tutaj skonsultować ewentualnie z sekretariatem kwestię, jakie są przyczyny. Jeśli byłyby to przyczyny techniczne i nie byłoby sprzeciwu Komisji co do tego, żeby przeprowadzić ponownie to głosowanie, to być może byłoby to możliwe, natomiast co do zasady nie ma możliwości powtarzania głosowań, chyba, że jest zupełnie ekstraordynaryjna sytuacja. Tak że możemy dosłownie 5 minut przerwy ?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Oczywiście. Niemniej jednak w mojej ocenie już na pierwszy rzut oka wydaje się, że doszło do takiej sytuacji, bo jeżeli głosowaliśmy za, a wynik został zliczony jako negatyw, to już chyba samo w sobie jest podstawą do tego, żeby ewidentnie dokonać korekty tegoż głosowania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tylko panie pośle po prostu pozwolę sobie przepatrzeć też nagranie. Dobrze?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. To oczywiście proszę patrzeć. Będziemy weryfikować z fotokomórką.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, z uwagi na zaistniałą sytuację, rzeczywiście doszło do jakiegoś błędu organizacyjno-technicznego maszyny zliczającej, sprawdzaliśmy jak głosowaliśmy, że głosowaliśmy oczywiście za, z panem posłem Grzegorzem Lorkiem i niestety system jednak przyjął, że głosowaliśmy przeciw, więc jest to sytuacja dość skrajnie absurdalna. Wobec powyższego panie mecenasie proszę o podsumowanie naszych ustaleń. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzeczywiście w trakcie tej przerwy przepatrzyliśmy nagranie z posiedzenia. W trakcie oddawania głosu widać wyraźnie pana przewodniczącego, który podnosi rękę za tymi poprawkami. Rzeczywiście wydruk z głosowania, który tutaj otrzymaliśmy z sekretariatu, zliczył ten głos jako przeciw. Podobne wątpliwości zgłasza również pan poseł Lorek.

W związku z powyższym ze względu na ten błąd techniczny, Biuro proponuje, ażeby to głosowanie powtórzyć, gdyż nieprawidłowo, w naszej ocenie, został zapisany wynik poprzedniego głosowania nad tymi poprawkami. Prosimy o ponowne głosowanie, chyba że byłby jakiś sprzeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Dokonujemy ponownego głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Grzegorza Lorka.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Panie pośle, proponuję na wszelki wypadek.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Przepraszam, panie przewodniczący, z tej strony Monika Falej. Ja na tablecie nie mam teraz tego głosowania.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. To czekamy. Proszę o zweryfikowanie, czy zostało aktywowane, bo nikt inny nie zgłasza na ten moment.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, że wchodzę w słowo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, obecnie już jesteśmy w procedurze głosowania, wobec powyższego...

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Tak, panie przewodniczący, tylko ja próbuję się zalogować już od pewnego czasu, żeby zabrać głos. Niestety system nie dopuszczał mnie do transmisji i dopiero teraz mi się udało.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

A czy pani wcześniej to komunikowała sekretariatowi? Pani Agnieszce bądź pani Sylwii?

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Chciałam zakomunikować. Dzwoniłam na numer stacjonarny, ponieważ tylko takim dysponuję, a niestety nikogo w sekretariacie nie ma. Proszę wybaczyć, ale ten problem z głosowaniem, który pan podnosi, mamy również my, którzy jesteśmy zdalnie na posiedzeniu Komisji, a mianowicie…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, pani głosuje cały czas. Przynajmniej tak wynika z protokołów i głosowań.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Zgadza się. Do pewnego czasu tak było, ale w pewnym momencie zerwało mi całą transmisję i nawet nie mogłam zagłosować.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

A czy obecnie pani zagłosowała?

Pani zagłosowała, więc wszystko wydaje się w porządku. Pani głos jest uwidoczniony, więc wszystko jest w porządku.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Czy moje głosowanie w sprawie sprzeciwu przeciwko reasumpcji dotarło?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jest. Potwierdzamy. Jest, wyświetla się.

Szanowni państwo, już mamy za, przeciw, kto się wstrzymał. Zamykam głosowanie, żebyśmy już poznali wynik tego głosowania.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie przewodniczący, przepraszam, ja zgłaszam, że nie mam tego w ogóle na tablicy. Mam ostatnie głosowanie numer 9. Reasumpcję, a nie mam tego głosowania, o którym pan teraz mówi.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ale pani poseł, z tego co mi tutaj zostało przedstawione, pani zagłosowała. Pani poseł też przeciwko, więc jest pani głos tutaj uwidoczniony.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ale głosujemy teraz reasumpcję, a nie poprawkę?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Znaczy teraz tak naprawdę już głosujemy poprawki.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Ale my ich nie mamy.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja tego głosowania nie mam, bo mam głosowanie numer 9. Reasumpcję. Nie mam tego głosowania, o którym teraz pan mówi, o poprawkach.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, ostatecznie nie było wniosku przeciw reasumpcji, bo nikt nie zgłosił sprzeciwu. Wobec powyższego ponownie przeszliśmy do procedowania poprawek, które zostały zgłoszone przez pana posła Grzegorza Lorka, zgodnie z instrukcjami, które zostały przedstawione przez prawników z Biura Legislacyjnego.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie przewodniczący. Ja na swoim tablecie miałam głosowanie numer 9, dotyczące… Przepraszam, pani przewodnicząca.

Ja na swoim tablecie mam głosowanie numer 9 o reasumpcji oraz ten głos wysłałam, ale nie mam głosowania poprawek, więc nie mam jak zagłosować.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (KO):

Panie przewodniczący, mam to samo. Cały czas na tablecie mam głosowanie dotyczące reasumpcji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, rzeczywiście sposób adnotacji poprawki – reasumpcja, mógł wprowadzać pewną zagwozdkę, mówiąc kolokwialnie. Nie ulega wątpliwości, że głosowaliśmy obecnie nad poprawkami a nie nad wnioskiem o reasumpcję, żeby przywrócić to głosowanie – głosowaliśmy już merytorycznie. Niemniej jednak z uwagi na te wątpliwości…

W międzyczasie, jak się okazuje, chociaż jak mówię, to jest troszeczkę po niewczasie wydaje mi się, ale niemniej jednak zdajmy sobie sprawę, że sytuacja jest dość atypowa, mówiąc też bardzo, bardzo... Jest nietypowa. Wobec powyższego, jeżeli został złożony przez panią Mrzygłocką sprzeciw co do przejścia do głosowania nad poprawkami, to najpierw przegłosujmy kwestię dotyczącą możliwości reasumpcji głosowania. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, żeby tutaj się rzeczywiście nic nie pomyliło, bo pewien rozgardiasz wdaje się tutaj w naszą dyskusję. Nie głosujemy żadnego wniosku o reasumpcję, to po pierwsze.

Natomiast propozycja jest taka, żeby powtórzyć to głosowanie, które miało miejsce o godzinie bodajże 10:15 czy 10:16., z tego względu, że wyraźnie na nagraniu widać, że pan poseł Sak głosuje za, natomiast maszyna zlicza ten głos przeciw. Tutaj pan przewodniczący zapytał Komisję, czy jest sprzeciw wobec ponownego głosowania i do tego wniosku pana przewodniczącego sprzeciw złożyła pani poseł Mrzygłocka. Teraz, jak rozumiem, ustawione jest już głosowanie.

Teraz tutaj jest pytanie ze strony sekretariatu, jak ten wniosek nazwać, żeby nikt nie miał wątpliwości. Jest to wniosek o ponowne głosowanie, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nad poprawkami zgłoszonymi przez posła Grzegorza Lorka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nad poprawkami. I teraz jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty, to kolejne głosowanie będzie merytorycznym głosowaniem nad poprawkami od 1 do 4.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli mam rozumieć, że pierwszy wniosek to jest tak naprawdę, żeby przesądzić, że wracamy do głosowania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Czyli jakby wyrażamy akcept na reasumpcję, mówiąc, chociaż to słowo już.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolokwialnie bardzo. Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Dokładnie. Ma swoje znaczenie i oddziaływanie. I dwa, później przechodzimy do głosowania. Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli najpierw głosujemy za tym, żeby powtórzyć głosowanie nad poprawkami posła Lorka. Czy wszystko jest zrozumiałe i klarowne dla wszystkich uczestników stron dzisiejszego posiedzenia?

Dziękuję. Głosujemy nad przywróceniem, reaktywacją można powiedzieć, głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Lorka. Czyli głosowanie proceduralne.

Kto jest za tym, żeby powrócić do głosowania poprawek posła Lorka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 13 posłów, za – 7, przeciw – 6. Nikt się nie wstrzymał. Wracamy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Lorka.

Proszę. Musimy poczekać. Musimy to wszystko wpisać, żeby nie było żadnej wątpliwości. Przede wszystkim dla osób, które nie uczestniczą bezpośrednio w posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami 1,2, 3, 4 zgłoszonymi przez pana posła Grzegorza Lorka.

Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów, za – 8, przeciw – 6. Nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały akceptację Komisji. Oczywiście złożę wniosek do pani marszałek o udzielenie reprymendy systemowi rozliczeniowemu.

To już rozpoznaliśmy. Te poprawki uzyskały akceptację. Przechodzimy zatem do art. 7 i rozpoznaliśmy zmianę 3. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tylko powtórzę, bo wydaje mi się, że w momencie, kiedy mówiliśmy o tej zmianie 3, zgłosiłem uwagę, że trzeba zamienić kolejność zmian 3 i 4. Wtedy pan poseł Lorek włączył się w dyskusję. Natomiast nie uzyskaliśmy tutaj odpowiedzi ministerstwa, czy jest na to zgoda.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Zgoda jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Tutaj jest kwestia legislacyjno-redakcyjna. Jest akcept. Dobrze. Zmiana 3 w art. 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 4. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 5. Została rozpatrzona.

Zmiana 6. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 8. Zmiana 1. Dziękuję. Została rozpatrzona.
Zmiana 2. Została rozpatrzona.
Zmiana 3. Została rozpatrzona.
Zmiana 4. Została rozpatrzona.
Przechodzimy do art. 9. Zmiana 1. Została rozpatrzona.
Zmiana 2. Została rozpatrzona.
Zmiana 3. Została rozpatrzona.
Zmiana 4. Została rozpatrzona.
Zmiana 5. Została rozpatrzona.
Zmiana 6. Została rozpatrzona.
Zmiana 7. Została rozpatrzona.
Zmiana 8. Została rozpatrzona.
Zmiana 9. Została rozpatrzona.
Przechodzimy do art. 10. Dziękuję. Art. 10 został rozpatrzony.
Art. 11. Zmiana 1. Została rozpatrzona.
Zmiana 2. Została rozpatrzona.
Art. 12. Został rozpatrzony.
Art. 13. Został rozpatrzony.
Art. 14. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tutaj…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tu będziemy szli zmianami, więc co do zmiany 1… Do której będzie miał pan uwagi?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Zmiany 2.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. To zmiana 1 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany 2. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, uwaga jest następująca. Oczywiście rozumiem potrzebę istnienia opłat za czynności działania komorników i to jest jak gdyby bez dwóch zdań. Natomiast wydaje mi się, że ta konkretna opłata jest dosyć kontrowersyjna. Ona de facto jest za informacje, które urzędnik posiada z urzędu. To jest dokładnie wskazane w uzasadnieniu projektu ustawy. Zdaniem projektodawcy, także w przypadku, gdy ustalenie aktualnego adresu zamieszkania adresata jest wynikiem informacji posiadanych przez komornika jeszcze przed próbą doręczenia, to jest posiadanie ich z urzędu, np. na skutek prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko adresatowi.

Nie da się ukryć, że informacje posiadane z urzędu, np. na skutek prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko adresatowi, były już opłacone. Tzn. to są informacje co do których uiszczenie opłaty w przeszłości już nastąpiło i teraz de facto ta opłata byłaby opłatą powiedziałbym po raz drugi. Podwójną za informacje, które zostały już pozyskane i zostały już w przeszłości opłacone, oczywiście przy innej okazji. Stąd też przyznam szczerze, że z perspektywy ekonomicznej postrzegam to jako podwójną opłatę. Mimo, że oczywiście uiszczono ją wcześniej przy innej okazji, ale de facto posiadana już właśnie z urzędu i wcześniej opłaconą za czynności, które należało oczywiście podjąć i które należało opłacić. Natomiast wykorzystanie ich po raz drugi i płacenie za nie po raz drugi jest już w mojej ocenie podwójną opłatą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Oczywiście, jest jakiś tutaj dodatek fiskalny.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Już tłumaczę. Generalnie mam wrażenie, że inaczej interpretujemy ten przepis i jego intencje. W aktualnym stanie prawnym budzi niekiedy wątpliwości, czy komornik może sobie od razu posługiwać się przy tych doręczeniach informacjami posiadanymi z urzędu. Oczywi-

ście właściwym zadaniem i powołaniem komornika jest prowadzenie egzekucji, a nie doręczanie korespondencji. Natomiast z uwagi na to, że komornik właśnie ma kontakt bezpośredni z obywatelami, z dłużnikami, ministerstwo przy poprzednich zmianach w 2019 r. uznało, że jest to wartość dodana. Natomiast ten przepis stanowi implikację tego, bo jeśli komornik może posługiwać się tymi danymi z urzędu, to wręcz też powinien niekiedy to robić, bo wiedza, którą posiada np. w związku z toczącymi się postępowaniami egzekucyjnymi, może wskazywać, że gdzie indziej dłużnik mieszka i skutecznie doręczona jest mu korespondencja.

Natomiast zakładam, że komornicy, mimo że tak powiem ogromnego szacunku do tego zawodu nie mają w głowie tej bazy danych o tysiącu czy dwóch, czy trzech tysiącach prowadzonych egzekucji, ale wymaga to dokonania i podjęcia czynności sprawdzających, które wiążą się ze stosownymi ustaleniami i pewnym nakładem pracy, który nie różni się specjalnie od nakładu pracy, którą komornik musi wnieść w ramach poszukiwania adresu z art. 3b. Zakładając, że takie czynności są owocne i przyniosły skutek, komornik za te dodatkowe działania z urzędu powinien też być stosownie wynagradzany.

Natomiast nie do końca rozumiem argumentacji o braniu wynagrodzenia drugi raz za to samo, bo mówimy tu o sprawdzeniach z urzędu dokonywanych w wyniku wpływów konkretnego wniosku. To nie jest tak, że on coś sobie wcześniej ustalił. Oczywiście, mógł ustalić na wniosek innego podmiotu, ale to konkretnego wnioskodawcy już nie powinno interesować.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zmiana 2 została rozpatrzona.

Zmiana 3. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Zmiana 4. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 15. Zmiana 1. Została rozpatrzona.

Zmiana 2. Została rozpatrzona.

Zmiana 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Dziękuję. Tutaj już bardzo krótko. Chciałem tylko podziękować, bo tu z kolei przy art. 15 nasz wspólny postulat z samorządem komorniczym właśnie został rozpatrzony pozytywnie w zakresie wyjaśnienia wątpliwości co do umocowania pełnomocnika. Tak że dziękuję za pochylenie się nad tym problemem, analizę i uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Także przyłączam się do tychże życzeń i podziękowań.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Zawsze jesteśmy gotowi współpracować ze sobą społecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem zmianę 3 mamy rozpatrzoną.

Zmianę 4 mamy rozpatrzoną.

Zmianę 5 mamy rozpatrzoną.

Zmiana 6. Dziękuję. Została rozpatrzona.

Art. 16. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 17. Zmiana 1.

Sekundę. Jeszcze sobie zobaczę. O właśnie tutaj, bo jest już poprawka. Dostrzegłem oczywiście.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, chcielibyśmy wskazać, że zarówno zmiana 1, 2, jak również 3 – treść tym zmianom została już nadana przez poprawkę numer 2 pana posła Lorka, więc de facto tutaj już zmian dokonać nie możemy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Proszę bardzo. Zgłasza się pan mecenas. Proszę bardzo. Udzielam panu głosu.

Koordynator badań społecznych w fundacji Court Watch Polska Piotr Sołowij:

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Piotr Sołowij z fundacji Court Watch Polska. Ogólnie do art. 17 chciałem krótko powiedzieć, że to są przepisy, które pozwoliły nam w sądownictwie funkcjonować w pandemii, więc one były kluczowe. We wcześniejszych pracach nad tymi przepisami zgłaszaliśmy różne swoje zastrzeżenia i uwagi. Chciałbym też zasadniczo powiedzieć, że pozytywnie oceniamy zmiany, które umożliwiają wyrażanie sprzeciwu przez stronę postępowania i pozwalają im zachować jawność postępowania. Pozytywnie też oceniamy przywrócenie ławników do orzekania.

Natomiast też taka uwaga natury ogólnej. Uważamy, że w dalszym ciągu te przepisy w pewien sposób ograniczają prawo do jawnego rozpatrzenia sprawy, a w efekcie prawo do sądu, które mamy wyrażone w konstytucji, dlatego też chcielibyśmy to zaznaczyć, że one jednak w dalszym ciągu ograniczają jawność. Pewnie, jak się domyślam, nie w pracach nad tą nowelizacją, ale też dostrzegam potrzebę, żeby uregulować zdalność postępowania, która jest kluczowa w dzisiejszych czasach, nie w przepisach epizodycznych, epidemicznych, więc z takim postulatem też bym podsumował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy ewentualnie strona rządowa, pan dyrektor chciałby się odnieść do tych propozycji i sugestii?

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

To znaczy tak, z jednej strony chciałbym podziękować za to, że środowisko docenia nasze wysiłki, żeby faktycznie jednak wzmocnić transparentność procesu. Nadal jeszcze obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego – chociaż bardziej chyba dzisiaj epidemia grypy nam zagraża, niż COVID-u.

Jeżeli chodzi o zmiany, w Ministerstwie Sprawiedliwości został opracowany projekt, który ma na celu przeniesienie rozpraw zdalnych do Kodeksu postępowania cywilnego – nawet rozszerzenie funkcjonalności portalu informacyjnego. Obecnie jesteśmy na etapie zabiegów o jego wpis do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów i mamy nadzieję, że być może już w styczniu, czyli w tym miesiącu, ten projekt stanie się już dostępny i również inne podmioty będą mogły do niego zgłaszać swoje postulaty i uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Zatem zmiana 1 w art. 17 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 18. Dziękuję. Art. 18 został rozpatrzony.

Co do art. 19 także został rozpatrzony poprawką.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Tam panie przewodniczący były dodawane ustępy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Do ustępu 5 nie zostały rozpatrzone. Czy ewentualnie przy art. 19 są jakieś uwagi poza 5 i 7?

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 21. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 22. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 23. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jedna uwaga, panie przewodniczący. Zgłaszamy ją dopiero teraz, gdyż nie mogliśmy tego zrobić na posiedzeniu czyszczącym w dniu wczorajszym, gdyż ten art. 23 był modyfikowany poprawką na jeszcze wcześniejszym posiedzeniu podkomisji.

Natomiast mamy wątpliwość co do ustępu 2 i spójników, które występują w pkt 1 i w pkt 2. Otóż w pkt. 1 mowa jest o tym, że „skład sądu był sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1 lub" i teraz pkt 2 „sąd był nienależycie obsadzony w rozumieniu ustawy Kodeks Postępowania Karnego". Tu jest „albo". Punkt 3 „w składzie sądu uczestniczyła osoba nieuprawniona". Wydaje się, że jest to niekon-

sekwentne i należałoby te spójniki ujednolicić. Propozycja byłaby taka, żeby w pkt ten spójnik „albo” zastąpić spójnikiem „lub”. Czy byłaby zgoda ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Podzielamy zapatrywania Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jest to zmiana legislacyjno-redakcyjna. Jest akceptacja. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 25. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 26. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 27. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 28. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Art. 29. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Co do art. 30, tutaj już zmieniliśmy poprawką ustęp 2. W tej sytuacji mam rozumieć, że też należy ustęp 1, tak? Dobrze.

Czy ewentualnie do art. 30, po tych poprawkach wniesionych przez pana posła Grzegorza Lorka, są jakieś uwagi? Dziękuję. Art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu, po uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez pana posła Grzegorza Lorka i tych delikatnych zmianach legislacyjno-redakcyjnych.

Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem całości z druku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, za – 8, przeciw – 1. Cztery osoby się wstrzymały.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy, ale zanim do tego przejdę, to chciałem powiedzieć, że nastąpił pewien afront, bo nie podziękowałem podkomisji za tę tytaniczną pracę, co umożliwiło dzisiaj bardzo dynamiczną pracę komisji głównej. Chciałbym bardzo serdecznie panu przewodniczącemu podziękować i w nagrodę w ramach tego zadośćuczynienia zaproponować, by był posłem sprawozdawcą.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.